

Vodička, CSc.) – realizace při použití čerpání betonu až do patého podlaží pomocí čerpadla (příklad z roku 1996),

- ♦ diskuze k zákonu § 22 z 24. ledna 1997 a nařízení vlády z 25. června 1997 (technické požadavky na stavební výroby), na dotazy účastníků odpovídali Ing. Václav Gorgol, CSc. ze Stavcertu Praha a Ing. Anna Nohelová z TZÚS Brno,

- ♦ volná debata podle zájmu jednotlivých účastníků. Z uvedeného je patrné, že semináře mají vedle své odborné náplně i společenský a kontraktační význam.

Jednotliví členové aktivu technologií zajišťují zvyšování technické úrovně pracovníků ve výrobě předáváním vlastních zkušeností i poznatků v oboru např. v seminářích:

- Technologie a jakost betonových konstrukcí (pořadatel ČBZ),

- Složky a výroba betonu (pořadatel Sekurkon).

KÚ ČVUT a ČBZ při ČSSI dále zajišťují i pořádání konference o technologii betonu, a to od roku 1991 asi v tříletém intervalu. Tradice těchto konferencí je ovšem starší. Zvolená tematika je patrná z názvu konferencí:

- I. (1985): Zdokonalování technologie betonu pro úspory energie a materiálu.
- II. (1988): Zdokonalování technologie betonu pro zvyšování jeho jakosti.
- III. (1991): Zdokonalování technologie betonu na podkladě rozvoje jeho zkušebnictví.
- IV. (1995): Možnosti technologie betonu pro snižování energetických a ekologických dopadů jeho výroby.

Všechny vyjmenované akce byly realizovány za pomoci a. s. Vodní stavby Praha, na jednotlivých konferencích spolupracovaly a. s. Armabeton Praha, Metrostav Praha a Cementárny a vápenky Prachovice.

V současné době se začíná připravovat další seminář technologií betonářů (jaro 1998) a jsou vedena předběžná jednání k uspořádání V. konference o technologii betonu.

Ing. Bohumil Horký, CSc., ČVUT, Kloknerův ústav, Šolínova 7, 166 28 Praha 6

Diskuze

Vybrané případy stability přímých prutů – cihelný komín v léčebném komplexu v Dobřanech

(Petr Fajman a Jiří Šejnoha, Beton a zdivo 1997/4)

Jaromír Vrba:

V článku je teoreticky rozebrána stabilita prutu nekonstantní tuhosti od vlastní tíhy spočívající na dvouparametrickém podloží. Cílem článku bylo poskytnout projektantům přesnější pomůcku pro odhady vzpěrných délek. V závěru příspěvku je pak na příkladu doložen výpočet.

A k tomu číselnému příkladu mám připomínku, neboť článek může být užíván jako návod pro dimenzování komínů a ČSN 73 1101 pro vysoké komíny nikdy neplatila, jak vyplývá z její preambule na úvodní straně... „Pro navrhování jiných nosných zděných konstrukcí, jako např. zděných mostů a svislých konstrukcí vystavených vysokým teplotám nad 100 °C, jako např. žáruvzdorných vyzdívek topenišť, pecí a topných kanálů, platí ustanovení této normy, pokud nejsou nahrazena nebo doplněna normami nebo předpisy, vypracovanými podle zásad ČSN 73 0031. Pokud však pro takové konstrukce platí dosud normy nebo předpisy založené na výpočtu podle stupně bezpečnosti nebo podle dovolených namáhání, je třeba se jimi řídit až do vydání příslušných norem pro navrhování těchto konstrukcí podle mezních stavů“. Pro vysoké komíny zděné stále platí dnes již archaická norma ČSN 73 4110, založená na teorii dovolených namáhání. Na nutnost přepracování této normy bylo v minulosti mnohokrát poukázáno, ale nikdy přepracována nebyla.

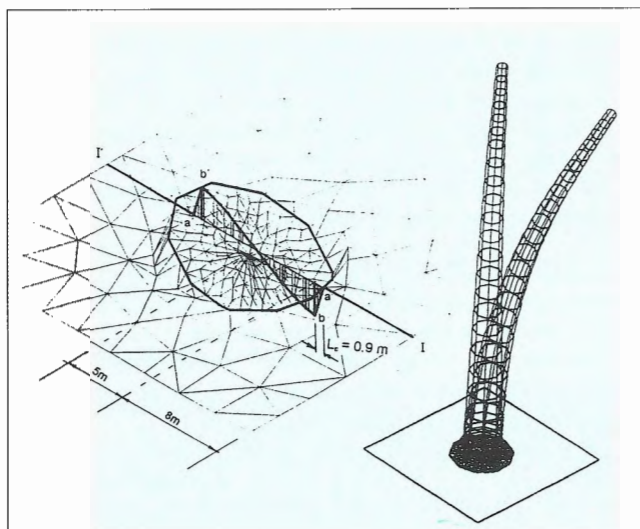
Dnes se sice přestalo mluvit o závaznosti norem, ale nikoliv o jejich platnosti. Žádám o vysvětlení, je-li pro projektanta možný postup podle uvedeného článku bez většího právního rizika. Z praxe vím, že znalci mnohdy postupují – při řešení havarijních případů – velmi dogmaticky a teoretické úvahy bývají právníky vnímány střídměji.

Odpověď autorů:

Autoři si váží reakce na článek věnovaný – jak plyne z jeho názvu – problémům stability přímých prutů. Dovolují si však podotknout, že diskutované posouzení komína v Dobřanech bylo zařazeno spíše jako zajímavá aplikace a ukázka, jak v praxi využít informací, které článek poskytuje o výpočtu vzpěrných délek neprismatických pružně podepřených prutů, než jako návod, jak dimenzovat komín podle té či oné normy, natož podle archaické normy ČSN 73 4110, pokud tato norma ještě vůbec platí.

Dotaz na „právní riziko“ vyplývající z aplikace způsobu posouzení podle ČSN 73 1101 při řešení havarijních případů je velmi zajímavý. Zkušenosti druhého z autorů z projednávání případů tohoto druhu, kde působil jako expert, ukazují, že je v prvé řadě hledána *prvotní příčina* havárie. Je-li konstrukce navržena podle platné normy, má se za to, že je bezpečná.

Ing. Petr Fajman, Prof. Ing. Jiří Šejnoha, DrSc., FSv ČVUT



Ing. Jaromír Vrba, CSc., Kašparova 17, 779 00 Olomouc